



Evaluación Externa Final del Proyecto:  
**“Capacitación de docentes de la Región  
Piura, Perú”**  
**INFORME**

---

Agosto 2011

Danny Valencia Galván  
CONSULTOR

## CONTENIDO

1. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUCIÓN .....	3
2. DATOS GENERALES .....	3
3. PROCESO DE EVALUACIÓN.....	4
Plan de evaluación.....	4
4. INTRODUCCIÓN. ....	11
5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	13
6. CONCLUSIONES . ....	19
7. BIBLIOGRAFÍA .....	19
8. ANEXOS. ....	20

**1. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN:**

Aspecto	No valorable	Baja	Media - Baja	Media	Media - Alta	Alta
Identificación						X
Eficacia					X	
Pertinencia						X
Eficiencia						X
Impacto						X
Sostenibilidad					X	
Factores de desarrollo						
Políticas de Apoyo					X	
Evaluación Institucional						X
Capacidad Instalada						X

## 2. DATOS GENERALES

El presente informe narrativo corresponde a la Evaluación Externa Final del proyecto “Capacitación de docentes de la región Piura, Perú”. Dicho proyecto ha sido ejecutado bajo la responsabilidad de la **Asociación para el desarrollo Universitario (ADEU)**, y fue financiado por la **Generalitat Valenciana** en su convocatoria 2010 y la Fundación **MAINEL** de España.

La Evaluación Externa Final estuvo bajo la responsabilidad de la **Red Andina de Desarrollo Local (RADEL)**, cuya Coordinación estuvo dirigida por Danny Valencia Galván. *Ver anexo 1: “Términos de Referencia de la Evaluación”*

El proyecto se ha ejecutado en la ciudad de Piura, beneficiando directamente a los siguientes poblados:

- ✓ Distritos de Frías (provincia de Ayabaca), La Matanza y Chulucanas (provincia de Morropón) y sus caseríos. Estos poblados ostentan bajos índices de desarrollo humano y bajos indicadores de calidad de vida de la Región.

El período de ejecución del proyecto ha sido de 12 meses, el cual correspondió al período entre el 01 de julio de 2010 y el 30 de junio de 2011.

La planificación de la Evaluación Externa Final del proyecto se inició en la primera semana de julio 2011, previa coordinación entre ADEU, MAINEL y RADEL. El trabajo de campo se desarrolló del 10 y 14 de julio del 2011. *Ver anexo 2: “Programa de Visita a la zona del Proyecto”*.

## 3. PROCESO DE EVALUACIÓN

La Evaluación Final del presente Proyecto fue diseñada por el equipo técnico de la RADEL. Para el trabajo de levantamiento de información se coordinó y tuvo gran apoyo logístico de ADEU.

### PLAN DE EVALUACIÓN

#### 2.1 Conceptualización de la evaluación Final

La evaluación final del proyecto es la valoración, reflexiva, crítica y objetiva, sobre el conjunto de la intervención, desde el origen de la iniciativa y la identificación de la propuesta, hasta las acciones realizadas, sus resultados e impactos.

Dicha valoración surge a partir de la contrastación de las evidencias empíricas del trabajo de campo con la percepción del equipo técnico del proyecto acerca de la consecución de resultados y la calidad de la implementación. Según esto, la evaluación,

además de ser un mecanismo de constatación de resultados, se convierte en un espacio en la que el evaluador también es un facilitador, y como tal, busca que sean los propios actores del proceso de desarrollo (grupos beneficiarios, organizaciones locales y equipos técnicos) los que visualicen y ensayen una evaluación más genuina y más cercana a la realidad.

## 2.2 Objetivos de la Evaluación Final

01. Determinar el grado de pertinencia de los objetivos y estrategia de intervención propuestos en relación a las prioridades, expectativas y recursos de la población objetivo.
02. Evaluar el desempeño del proyecto en la planificación y ejecución de las actividades previstas, valorando el grado de eficacia y eficiencia en la consecución de los resultados y objetivos propuestos por el proyecto.
03. Determinar y valorar los impactos generados por el proyecto en la calidad de vida de los niños, mujeres y familias en general.
04. Determinar el grado de sostenibilidad de la propuesta y valorar los elementos y factores que aseguren o pongan en riesgo la misma.
05. Promover el aprendizaje práctico de la experiencia del proyecto, aportando lecciones, recomendaciones y propuestas de mejora para la continuidad y replicabilidad de la propuesta.

## 2.3 Ámbito geográfico.

El ámbito de intervención del proyecto comprende:

Cuadro 1:

Zona	Caserío
Zona rural de la región Piura	Caseríos de los distritos de: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Frías (provincia de Ayabaca).</li> <li>✓ La Matanza.</li> <li>✓ Chulucanas (provincia de Morropón).</li> </ul>

El trabajo de campo se realizó en los siguientes caseríos:

- ✓ Las Pircas, Frias.
- ✓ Batanes.
- ✓ Piura la Vieja, La Matanza.

## 2.4 Criterios de la evaluación

Para la evaluación final del proyecto se revisaron los siguientes aspectos:

### a. Pertinencia.

Se evaluó el nivel de respuesta alcanzado por el proyecto a las demandas y expectativas de la población beneficiaria, las capacidades y potencialidades de la zona, los factores de contexto y la capacidad de actuación del ejecutor local.

### b. Eficacia y eficiencia.

La evaluación de la eficacia se correspondió con la revisión y análisis objetivo de los resultados y objetivos alcanzados en comparación con los resultados y objetivos planificados por el proyecto. Para tal efecto se consideraron las metas planteadas, los factores de contexto (previstos y no previstos), el desarrollo de las actividades y la toma de decisiones y acciones correctivas.

La evaluación de la eficiencia dio cuenta de la capacidad y calidad de la gestión de los recursos en función de los resultados y objetivos logrados al término del proyecto. En dicho análisis se consideró el desarrollo de las actividades previstas, los imprevistos y la toma de decisiones y acciones correctivas.

### c. Impacto.

La evaluación final del proyecto puso especial atención a la evaluación de los impactos generados por la intervención. La evaluación de impacto buscó no sólo identificar y señalar los impactos logrados por el proyecto a nivel de educación, sino además, profundizar en el análisis y la lectura conjunta de estos impactos y su contribución al desarrollo integral de la población objetivo: familias y comunidades.

### d. Sostenibilidad.

Coherentemente con una lectura más amplia de los impactos generados por el proyecto, la evaluación final puso el debido énfasis en el análisis de los factores de sostenibilidad a nivel económico, social, cultural y político-institucional. En este último, en particular a nivel de la formulación e implementación de políticas públicas locales, favorables a la continuidad de la propuesta.

### e. Lecciones aprendidas, recomendaciones y propuesta de continuidad.

La evaluación externa concluyó con la identificación y aporte de un conjunto de aprendizajes, generados entre los distintos actores involucrados en el desarrollo del proyecto, traducidos en lecciones, recomendaciones y propuestas de mejora para la continuidad y replicabilidad de la propuesta.

## 2.5 Metodología

La metodología que se empleó fue planteada en función a los objetivos propuestos en la propuesta de evaluación y fue adecuada a las características del proyecto y la zona de intervención.

En las líneas siguientes se detallan el enfoque y las técnicas e instrumentos que se aplicaron durante la evaluación del proyecto.

### 2.5.1 Enfoque.

El proceso de evaluación siguió dos enfoques centrales: i) el enfoque participativo y ii) el enfoque apreciativo.

#### a. Enfoque participativo.

La evaluación participativa buscó hacer partícipes activos del proceso a todos los actores involucrados en el desarrollo de la intervención: familias, organizaciones locales, ADEU y otras instituciones públicas dirigidas a la temática de educación.

En ese sentido, la evaluación consideró recoger, valorar e interpretar los diferentes puntos de vista de todos los actores identificados desde el diseño de la intervención hasta la implementación y ejecución del propio proceso de evaluación.

#### b. Enfoque apreciativo.

La teoría del Enfoque Apreciativo se basa en la valoración positiva de los actores, procesos, prácticas y reglas que funcionan. La orientación de este enfoque se centró en los actores, en sus actividades y en las condiciones que las hicieron viables.

El enfoque apreciativo aplicado a la evaluación del proyecto, nos permitió:

- Descubrir y apreciar las fuerzas y dinámicas que han hecho posible el éxito del proyecto.
- Descifrar otros posibles escenarios, donde esas fuerzas puedan seguirse ampliando para alcanzar nuevos impactos; y
- Propiciar el diseño de procesos y mecanismos que se concreten en planes y acciones conjuntas orientadas a la continuidad.

Con este enfoque, la evaluación buscó ser “realmente útil” para la construcción futura de nuevas y mejores propuestas de promoción de la educación en esta y otras zonas de condiciones y características similares.

Adicionalmente se han considerado los siguientes sub-criterios:

- Carácter integral. El proyecto es una propuesta de carácter integral, al comprender aspectos de carácter social e institucional; consecuentemente, la evaluación de la intervención guarda el mismo carácter, abordando todos y cada uno de los aspectos mencionados, así como también la integración de la línea transversal de equidad de género.

- Proceso sistemático. La evaluación ha seguido un proceso ordenado e integrado de forma secuencial y lógica, en función a los objetivos propuestos y al alcance esperado de la evaluación. Además de ello, la evaluación se adecua a las lógicas y ritmos institucionales y locales, de acuerdo a las características de la zona.
- Evaluación cuantitativa y cualitativa. La evaluación considera tanto indicadores cuantitativos como cualitativos.
- Visibilidad y relevancia de los aprendizajes. La evaluación, como herramienta, busca ser útil poniendo un particular énfasis en la identificación y valoración de los aprendizajes prácticos del proyecto.
- Información oportuna. La evaluación posibilita el contar con la información relevante para la toma de decisiones en forma oportuna.

### 2.5.2 Técnicas e instrumentos.

Las técnicas e instrumentos utilizados en la evaluación se resumen en el siguiente cuadro:

Cuadro 2:

Técnicas e Instrumentos
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Entrevista con pobladores de las comunidades beneficiarias.</li> <li>▪ Entrevistas con alumnos de los Centros Educativos beneficiados.</li> <li>▪ Reuniones con Directivos de Centros educativos beneficiados.</li> <li>▪ Entrevista con miembros del Equipo técnico y directivo del proyecto.</li> <li>▪ Observación directa.</li> <li>▪ Revisión de fuentes documentales.</li> </ul>

### 2.5.3 Para la generación de información.

#### i) Entrevista con pobladores de la zona del proyecto.

Se entrevistó a pobladores de las comunidades visitadas. En su gran mayoría fueron padres de familia de los Centros Educativos beneficiados.

#### ii) Entrevista con alumnos de centros educativos beneficiarios

Se realizaron reuniones con alumnos y alumnas, en las que se conversaron acerca de los impactos que el proyecto ha tenido. También se conversó con los profesores que fueron beneficiados con las capacitaciones y los directivos de los centros Educativos.



iii) Entrevista de evaluación con miembros de equipo técnico del proyecto.

Esta actividad permitió al equipo evaluador observar y valorar las diferentes percepciones y apreciaciones de los miembros del equipo técnico del proyecto y del equipo directivo de ADEU acerca del desempeño, logros e impactos generados, promoviendo la reflexión interna e identificando las lecciones aprendidas del proceso de intervención.

La entrevista se realizó con las siguientes personas:

Nombre	Cargo
JORGE VIERA	RESPONSABLE DE PROYECTO
Personal UDEP	Coordinador del componente de formación.

iv) Observación directa.

Las herramientas anteriormente señaladas se apoyaron en la observación directa durante las visitas de campo a los caseríos beneficiarios del Proyecto, en particular, en el caso de la observación de las inversiones realizadas en infraestructura y equipamiento.

v) Revisión de fuentes documentales.

Se revisó información relevante de los documentos más importantes generados durante el desarrollo del proyecto:

- ✓ Formulario del proyecto.
- ✓ Informes de seguimiento y monitoreo.
- ✓ Convenios y compromisos con otras organizaciones.
- ✓ Instrumentos de gestión utilizados.
- ✓ Estudios específicos realizados con el proyecto.

## 2.6 Equipo responsables de la Evaluación

Los miembros del equipo y las responsabilidades asignadas se detallan en el siguiente cuadro.

Cuadro 3:

AGENTE	QUIÉNES CONFORMAN EL EQUIPO	RESPONSABILIDADES
EXTERNO: RADEL (EVALUADOR CONSULTOR)	<p>Equipo evaluador consultor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Danny Valencia (Coordinador)</li> <li>- Trabajo en campo y sistematización de información:</li> <li>✓ Apoyo 1</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar el plan de evaluación.</li> <li>- Recoger la información necesaria para la evaluación.</li> <li>- Analizar la información y elaborar el informe de evaluación final.</li> </ul>

## 2.7 Desarrollo del proceso de evaluación

La evaluación fue planificada y ejecutada en 3 etapas:

- Fase I:

Planificación del proceso. Etapa inicial en la que RADEL y ADEU coordinaron la preparación del proceso de evaluación y se definió el cronograma de trabajo de campo.

- Fase II:

Trabajo de campo. En este segundo momento se aplicaron las técnicas e instrumentos previstos para la evaluación.

- Fase III:

Análisis de la información y elaboración del informe final de evaluación. En esta última etapa se procedió a la sistematización de la información recogida en campo y el análisis respectivo para la elaboración del informe final de la evaluación.

## 2.8 Cronograma de Evaluación

CRONOGRAMA DE TRABAJO DEL PROCESO DE EVALUACION FINAL						
(Julio - Agosto de 2011)						
ACTIVIDAD	JULIO		AGOSTO			
	III	IV	I	II	III	IV
<b>I ETAPA</b>						
1.1 Coordinación /organización del proceso	X	X				
1.2 Revisión de la información existente y relevante		X				
<b>II ETAPA</b>						
2.1 Trabajo de campo		X				
2.2 Sistematización de la información			X	X	X	
2.3 Elaboración del informe parcial					X	
<b>III ETAPA</b>						
3.1 Revisión del informe parcial					X	
3.2 Entrega del informe de Evaluación Final Externa						X

## 4. INTRODUCCIÓN

### 4.3. Antecedentes

#### a) Del proyecto:

En el año 2008, un total de 183.118 docentes se presentaron a un examen para acceder a 23.000 plazas. Para aprobar era necesario obtener una calificación mínima de 11 y para conseguir la plaza, una calificación superior a 14. Solamente 8.593 docentes consiguieron una calificación superior a 11. Y solamente 151 docentes obtuvieron una calificación superior a 14. Debido a la escasa preparación de los profesores se inició un debate a nivel nacional orientado a lograr una mejora efectiva del sistema educativo peruano.

Entre otras medidas el Ministerio de Educación de Perú impulsó:

- ✓ La Ley de la Carrera Pública Magisterial cuyo propósito fue colocar a la profesión docente en el primer rol de articulador y agente de cambio en la formación de las nuevas generaciones. Se buscó que los alumnos y alumnas construyeran su futuro personal y el futuro del país con confianza y responsabilidad, que comprendan y se integren a un mundo global que crecientemente demanda cohesión, entendimiento mutuo, tolerancia y justicia.
- ✓ El Plan Estratégico Multianual del Ministerio de Educación 2007 a 2011, que tiene como objetivo general incrementar los niveles de calidad y de equidad de los servicios del sector educación, para lo cual se planteó realizar un Programa Nacional de Formación y Capacitación Permanente, una Evaluación Censal, el Programa “Maestro Siglo XXI”. El plan consideró, dentro de otros aspectos, la profesionalización de docentes, el proceso de contratación y nombramiento de docentes para cubrir plaza de maestros a nivel de Piura.

Por otra parte, ADEU, a través de UDEP, brinda capacitación docente desde 1995, en articulación con los programas nacionales que ha planteado el Ministerio de Educación en las diferentes gestiones gubernamentales. Para ello, cuenta con un centro específico para formación permanente de docentes, construido en el año 1999 con financiación de la Generalitat Valenciana, mediante el proyecto Mejora del sistema educativo en la región Grau (convocatoria 1998). Hasta la fecha son más de 8.000 docentes capacitados que trabajan en centros educativos estatales de zonas urbano-marginales o rurales de la Región Piura, con los que ADEU - UDEP tiene un contacto continuo.

Además, el socio local también tiene trato directo y coordinado con las autoridades del Ministerio de Educación, con las que mantiene convenio marco de cooperación

### 4.4. Lógica de intervención:

El proyecto plantea la capacitación de más de 701 docentes de escuelas públicas de la Región Piura, por encargo del Ministerio de Educación, a través del Programa Nacional de Formación y Capacitación Permanente. Además, se precisa la construcción de un aula para capacitación continua y la implementación de un aula virtual para el monitoreo de los docentes capacitados.

Resumidamente el proyecto plantea:

- ✓ La selección de los docentes de los centros educativos estatales de la Región Piura, entre ellos de Frías, La Matanza, Chulucanas y otras, estará a cargo del Ministerio de Educación.
- ✓ El fortalecimiento y desarrollo de las actitudes, los valores y las capacidades técnico-pedagógicas de los docentes a través de diferentes cursos. Se trata de desarrollar sus capacidades comunicativas, lógico matemático y pedagógico y mejorar sus conocimientos sobre el currículo escolar y la especialidad académica, de acuerdo al nivel educativo y al nivel de los alumnos, con el objetivo fundamental de mejorar la enseñanza en las aulas.
- ✓ Trabajar con las asociaciones de padres y madres de familia en temas de salud materno-infantil, alimentación y nutrición, así como sobre las incidencias del cambio climático y las energías renovables, las potencialidades productivas de sus ecosistemas, el uso y cuidado del agua como un recurso efímero, desarrollar conocimientos sobre enfermedades infectocontagiosas y sensibilizar sobre la equidad de género.
- ✓ La mejora de las infraestructuras existentes para la formación permanente de los docentes con la construcción y el equipamiento de una nueva aula.
- ✓ La implementación de un aula virtual, que contará con equipos informáticos en la Universidad y con tres aulas en tres colegios a los que podrán continuar accediendo los docentes para seguir con su formación y puesta al día una vez finalizado el proyecto.

El proyecto ejecutado tiene la siguiente lógica de intervención:

#### Objetivo General

Mejorar de forma sostenida la calidad de la enseñanza en la Región Piura

#### Objetivo Específico

“Fortalecer y desarrollar las capacidades técnico - pedagógicas de 1.038 docentes de las escuelas públicas de la Región de Piura, que pertenecen a los distritos de Frías (Provincia de Ayabaca) y de Chulucanas y La Matanza (Provincia de Morropón), de la sierra de Piura”.

#### Resultados esperados

R.1: 1.038 maestros formados

R.2: Tres colegios del ámbito del proyecto cuentan con centro de cómputo.

R.3: Mejorado la infraestructura educativa del Centro de Capacitación de Docentes en el que se ha construido un aula para capacitación y equipado un aula virtual.

R.4: Las madres y padres de familia de los Asociaciones de Padres y Madres de Familia (APAMAFAS) reciben talleres de formación

## 5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.

### 5.3. Criterios de Evaluación:

#### A) Eficacia:

##### A.1. De los resultados esperados.

##### Resultado 1: 1.038 maestros formados.

**I1R1.- 701 docentes hombres y mujeres superan los cursos de 270 horas pedagógicas que incluyen 60 horas de monitoreo pedagógico.**

Se han revisado las fuentes de verificación previstos, en la matriz de marco lógico, para este indicador y constatamos que el número de docentes capacitados han sido de 857 docentes hombres y mujeres. En entrevista con los docentes de los colegios I.E. Las Pircas - Las Pircas. Frías; la I.E. Túpac Amarú - Frías - Frías, I.E. José María Arguedas Altamirano, I.E. 14629 Piura la Vieja - La Matanza; constatamos efectivamente el gran interés por esta oportunidad de formación. Un tema interesante a resaltar es que docentes que no habían sido beneficiados con el proyecto preguntaban y solicitaban su ampliación, pues observaban en sus compañeras de trabajo los cambios positivos que venían teniendo en el desempeño del aula.

Dentro de los aspectos positivos mencionados por las docentes entrevistadas, resaltaban el orden, puntualidad, seriedad, gran nivel de los expositores y buen ambiente de los lugares en los cuales se dieron las capacitaciones.

Según los directores de los colegios entrevistados, la capacitación docente estaba significando mejora de la competitividad en los colegios, dado que los docentes capacitados inyectaban nuevos ánimos a los colegios y motivación al resto para seguir capacitándose.

Es importante señalar que, las capacitaciones mencionadas fueron fruto de una exigencia del Ministerio de Educación Peruano (MINEDU), en el marco de un Programa de Formación Docente a nivel nacional. En este sentido, las docentes beneficiarias del proyecto fueron seleccionadas según los criterios que el MINEDU dio.

##### Resultado 2: Tres colegios del ámbito del proyecto cuentan con centro de cómputo.

**I1R2.- Tres aulas informáticas para la formación continua del profesorado en tres centros participantes en el proyecto**

Se visitó los tres colegios en los cuales se implementaron las aulas informáticas. 1) la I.E. Las Pircas del caserío Las Pircas - Distrito de Frías; 2) I.E. José María Arguedas Altamirano del caserío Batanes - Distrito de Chulucanas y 3) la I.E. N° 14629 del caserío

Piura La Vieja - Distrito de la Matanza. Se constató la adecuación de los espacios requeridos para uso informático, la implementación de los equipos necesarios. La evaluación de cada una de ellas es como sigue:

- 1) la I.E. Las Pircas del caserío Las Pircas - Distrito de Frías: Las Pircas es una comunidad campesina que está ubicada por encima de los 3,000 msnm, en la que los pobladores se dedican principalmente a la agricultura y la ganadería. El colegio en la cual se implementó el aula informática es de nivel secundario, y es un sitio con muchas carencias físicas. No se cuenta con la cantidad suficiente de docentes para desarrollar toda la currícula exigida por el MINEDU. Pudimos constatar que a las 10 de la mañana, hora a la cual llegamos al lugar, vimos por las calles personas en estado de ebriedad. Nos comentaron que es una situación común en la zona. Pues bien, con todo y esto supervisamos el aula y tuvimos una conversación con los alumnos y alumnas que precisamente en ese momento estaban en clases en el aula informática. La situación fue que el 60% de los alumnos del aula, nunca había visto una computadora, y estaban maravillados por las cosas que se podían hacer con ellas. Nos comentaron las ideas que venían conversando entre ellos para aprovechar esa herramienta.
- 2) I.E. José María Arguedas Altamirano del caserío Batanes - Distrito de Chulucanas: es un colegio más cercano a la ciudad de Piura, y que cuenta con los niveles primario y secundario. La población estudiantil es alta y la demanda por mejor implementación de aulas de informática es latente. Conversamos con la profesora de informática encargada y explicó cómo lo bien que estaba impactando la realidad de tener un aula de informática bien implementada. Los demás profesores, de otras materias, habían iniciado programaciones de clases en dicha aula, puesto que habían empezado a incorporar sesiones completas usando las computadoras en red. Según esta profesora, la demanda de más computadora es latente, y las exigencias llegan de parte de los propios alumnos.
- 3) I.E. N° 14629 del caserío Piura La Vieja - Distrito de la Matanza: es un caserío rural y el colegio tiene nivel primario. En este caso las tres profesoras que llevan el colegio se vieron obligadas a aprender a manejar las computadoras, entre otras cosas porque constataban la gran utilidad que podrían tener en el dictado de algunas de sus materias.

**Resultado 3: Mejorado la infraestructura educativa del Centro de Capacitación de Docentes en el que se ha construido un aula para capacitación y equipado un aula virtual.**

**I1R3.- Equipada un aula para formación continua en el Centro de Capacitación Docente**

Se constató el equipamiento del aula (*ver anexo 3: Material Fotográfico*). Esta se encuentra en el campus de la Universidad de Piura. Los docentes entrevistados reconocen la comodidad de los ambientes de estudio.

## **Resultado 4: madres y padres de familia de los Asociaciones de Padres y Madres de Familia (APAMAFAS) reciben talleres de formación**

### **I1R4.- 8 talleres realizados para las Asociaciones de Padres y Madres**

Se conversó con padres de familia que asistieron a los talleres de formación de las Asociaciones. Efectivamente se dieron los talleres según lo indicado en los informes de seguimiento. Hicimos la pregunta respecto de la pertinencia de los temas y si se les había consultado previamente. Las respuestas fueron diversas, personas que sí fueron preguntados y otros que no. Nos pareció pertinente la pregunta puesto nos parecía lógico que siendo las Asociaciones el público objetivo de los talleres, los temas debían ir dirigidos justamente en relación a las funciones que tiene. Lo concreto es que siendo muy interesantes y actuales los temas dictados (cuidado del medio ambiente, temas de género, entre otros) no podrían ser operativizados en medida plena, por no ser de competencia de las Asociaciones de padres y madres. En ese sentido, preguntamos acerca de cuáles deberían ser los temas que se necesitan para que las Asociaciones hagan mejor su trabajo, y nos respondieron que temas relacionados al conocimiento de control de caja, competencias de las asociaciones de padres y madres, mecanismos de participación en la estructura del colegio.

Dicho todo esto, es importante mencionar que en algunos talleres, no se limitó la entrada a solo miembros de las Asociaciones, sino que se amplió la invitación a otros padres de familia y docentes en general. Pero estos fueron casos aislados.

### **A.2. Alcance del Objetivo Específico.**

**Objetivo Específico: Fortalecer y desarrollar las capacidades técnico - pedagógicas de 1.038 docentes de las escuelas públicas de la Región de Piura, que pertenecen a los distritos de Frías (Provincia de Ayabaca) y de Chulucanas y La Matanza (Provincia de Morropón), de la sierra de Piura.**

El proyecto viene teniendo un gran impacto. Se verifica un efecto multiplicativo en el proceso. Se formar a los profesores, entonces se mejora la calidad de los aprendizajes de los alumnos, estos despiertan y se motivan a seguir aprendiendo, por tanto exigen a sus profesores seguir capacitándose.

Como ya hemos mencionado en líneas anteriores, profesores entrevistados identifican seriedad y responsabilidad a la hora de los dictados de los cursos a los docentes. Esto lo contrastamos con las exigencias que el Ministerio de Educación tiene a la hora de dar los permisos a que una entidad externar se encargue de las capacitaciones. Lo concreto es que hay una exigencia legal de hacer bien las cosas de parte del MINEDU, y en ese sentido las responsabilidades de cumplimiento de los resultados del proyecto no se circunscriben solamente a las exigencias de la fuente de cooperación, sino también a la entidad estatal competente.

Mencionamos esto, puesto que desde el punto de vista técnico, de transmisión de conocimientos, el trabajo se ha realizado según lo comprometido, por la exigencia que sea, y prueba de ello es que el MINEDU sigue confiando en la Universidad de Piura en futuras capacitaciones docentes.

## **B) Eficiencia:**

### **- Relación entre recursos empleados y resultados esperados**

De cara a los resultados esperados, verificamos que los recursos empleados han sido convenientemente asignados: por la pertinencia de los mismos, correspondencia del tipo de gasto con lo requerido en la realidad y por la buena gestión del gasto, que en términos prácticos ha significado mayor cobertura de la inicialmente planteada. En ese punto se ha visto reflejado muy claramente el compromiso de la UDEP en cuanto que los aportes adicionales surgidos de la implementación, han sido asumidos íntegramente por ellos. Como ejemplo de ello podemos mencionar el incremento de las horas de enseñanza en los temas referidos a computación.

Respecto de la mejora de infraestructura educativa y el equipamiento, hay un hecho que revela la gran importancia de este gasto, la evidencia que por mucho tiempo alumnos de los colegios, sobre todo de lugares más recónditos, no habían tenido la posibilidad de acceso a servicios de informática como los que se proponen en el proyecto, y que ahora gracias a ello ya se cuenta.

Por otro lado, respecto a los gastos de formación a los docentes varones y mujeres; así como a los padres de familia, hemos constatado su gran importancia. Así lo reconoce la población y así lo hemos verificado en las conversaciones con los diferentes pobladores, padres de familia y directores de los colegios visitados. Los gastos en formación son en buena cuenta el elemento que le da sostenibilidad a la propuesta, no ya por la importante acogida de otras organizaciones públicas y privadas que ha tenido el proyecto, sino principalmente porque es el aspecto en el cual es la misma población quien asume un rol protagónico.

### **- Capacidad de ejecución del socio local**

La capacidad de respuesta institucional a nivel de ADEU-UDEP, en el desarrollo del proyecto se ha visto reflejada en diferentes aspectos:

- La experiencia de más de 10 años en la ejecución de proyectos de desarrollo en favor de la población de menos recursos de Piura. Dentro de sus proyectos ejecutados han trabajado con población no sólo de la actual zona de proyecto sino han abarcado incluso la sierra de Piura, con acciones ligadas a educación, temas productivos, agrícolas, de manejo medioambiental, de género y de organización.
- La propuesta institucional de ADEU-UDEP, dentro de la cual se encuentran claramente definidas como objetivos: el apoyo a las comunidades menos favorecidas de Piura, con especial atención en la mejora de la calidad de la Educación.
- El grado de análisis en el diagnóstico integral de la zona, diagnóstico que continuamente viene siendo revisado durante el seguimiento y evaluación de sus proyectos, en particular en el plano social y político-institucional, aspectos



donde se concentran los principales factores de contexto que inciden en el proyecto.

- El grado de relación y capacidad de concertación y articulación con las propuestas y estrategias de trabajo de las comunidades y de las entidades de Educación de la zona, que aportan el respaldo institucional necesario para el desarrollo de la propuesta.
- Firma de convenios institucionales con las siguientes entidades:

Ministerio de Educación (MINEDU):

Que es el acuerdo más importante, puesto es la autorización para capacitar a los docentes, y que ésta capacitación tenga reconocimiento oficial.

Unidad de Gestión Educativa local de Chulucanas:

Para efectos del proyecto, este es el convenio que permite la implementación y mejora de infraestructura educativa para las aulas informáticas; y la capacitación a las Asociaciones de Padres y Madres.

**C) Pertinencia:**

La evaluación de la pertinencia del proyecto analiza la utilidad percibida de la intervención por parte de los pobladores. En ese sentido, en los días de trabajo de campo, en las que tuvimos la oportunidad de conversar con pobladores, docentes beneficiarios, docentes no beneficiarios, padres de familia y directores de los colegios, no tuvimos ninguna opinión dirigida a alguna posible falta de pertinencia.

Pensamos que para encontrar la verdadera medida a la pertinencia del proyecto nos tenemos que remitir al contexto nacional y regional. Según esta, el Perú es uno de los países con la peor calidad educativa de América Latina. Por este motivo, el gobierno actual y el anterior, han promovido, mediante sus órganos competentes (Ministerio de Educación, Unidades de Gestión Educativa Local, Direcciones Regionales de Educación) acciones dirigidas a revertir esta situación.

El proyecto en evaluación se enmarca en este contexto, en la cual no solo las autoridades priorizan acciones, sino la misma población valora todo esfuerzo hecho de buena manera orientado a la mejora de la calidad de los aprendizajes.

**D) Sostenibilidad:**

**- Políticas de Apoyo:**

Según lo dicho líneas arriba, el país y la región en su conjunto están propiciando un ambiente de apertura y licencia a iniciativas de la sociedad civil. En este sentido, observamos que en Piura, un referente de institución seria y de gran preocupación por la formación de docentes es la universidad de Piura. Prueba de ello, son los convenios firmados, mencionados en el apartado anterior, en la temática de Educación, pero también en las temáticas de Salud, producción, tecnología, medio ambiente.

**- Factores Institucionales:**

ADEU-UDEP es una organización consolidada en lo que a ejecución de proyectos de desarrollo local se refiere. Dan fe de esto, el gran equipo técnico de proyectos con los que se cuenta, y lo pudimos comprobar en campo, y la política institucional de permanecer en la zona de influencia establecida.

**- Factores que podrían condicionar la sostenibilidad:**

Desde el punto de vista de la sostenibilidad, el hecho verificable que la Universidad de Piura cuenta con una Facultad de Educación, nos permite afirmar que la sostenibilidad del proyecto está garantizada, puesto que no solo se propician actividades de formación de nuevos docentes; sino también programas de actualización (como es el caso del proyecto), conferencias y seminarios.

Un aspecto que pensamos es muy importante señalar es el referido a las calificaciones en el programa de formación docente. Para esto es necesario explicar que así como la Universidad de Piura recibió la autorización para capacitar docentes, también lo recibió otra universidad local. El hecho concreto es que las docentes beneficiarias del proyecto manifestaban con preocupación que los criterios de calificación entre una y otra universidad eran diferentes, los cuales hacían que en promedio las notas de la Universidad de Piura sean menores. Esto las afectaba directamente de cara a futuras capacitaciones en las que el criterio para elegir las serían las mejores notas. Al respecto, los técnicos del proyecto nos manifestaron que eso escapaba a los esfuerzos de la Universidad pues, la competencia concreta la tenía el propio Ministerio de Educación.

**E) Impacto:**

En temas de Educación impactos son de mediano y largo Plazo. Sin embargo, podemos dar pistas de cómo es que gracias al proyecto el impacto podría ser muy positivo:

1. El hecho de impulsar un aula de informática en una comunidad campesina recóndita y en la que tanto profesores y alumnos lo agradezcan y den muestras de alegría. Nos hace pensar que fue un acierto, y que el buen uso de la herramienta puede recortar la brecha educativa que existe entre alumnos de estos lugares y alumnos de la ciudad y luego, como no, de otros países.
2. La exigencia de parte del Ministerio de Educación de cara al dictado de los cursos y la consecuente supervisión y monitoreo de los docentes capacitados. No tuvimos acceso a las evaluaciones en campo que se hicieron a las docentes capacitadas (evaluación no programada), pero sabemos que condición para aprobar los cursos fue aprobar la puesta en práctica de los contenidos y metodologías educativas aprendidas. Aunque no podemos medir el impacto en los alumnos, una pista que mejorará es el dato que las profesoras han aprobado el curso en su conjunto.

3. En las conversaciones con Directores de los colegios, nos manifestaban que los profesores capacitados eran los que daban la pauta en el colegio. Se veía la diferencia entre el antes y después de la capacitación, en los profesores capacitados, pero no solo a nivel de mejora en los dictados de las clases, sino, a nivel de motivación para que otros docentes se interesen por la capacitación.
4. La firma de un convenio entre el Ministerio de Educación y la Universidad de Piura para dictar un siguiente módulo de capacitación docente; fuera del ámbito del proyecto. Es un elemento crucial de cara al impacto, puesto que son muestras que el primer incentivo, la semilla que es el proyecto, ha logrado su continuación.

## 6. CONCLUSIONES

- a. El proyecto del Capacitación Docente en la Región Piura, resuelve un problema de gran actualidad y complejidad. El contexto nacional y regional ha sido, y sigue siéndolo, propicio para ello. Las organizaciones nacionales y regionales favorecen iniciativas educativas.
- b. De cara al sostenimiento, todo hacer ver que el Ministerio de Educación seguirá apostando por la Universidad, en la temática de capacitación Docente.
- c. Los padres de familia y los directores de los colegios, indicaron que la capacitación a las Asociaciones de Padres y Madres debían incluir temas que les ayuden a mejorar la gestión de sus organizaciones. Pensamos que las capacitaciones debieron hacerse más abiertas. Tenemos evidencia que en algunos lugares se hizo, pero fue la excepción.
- d. A nivel de estrategia, considerando el entorno externo, los objetivos del proyecto y las capacidades del socio local, fue la más adecuada. Salvo las acciones referidas a las Asociaciones de Padres y Madres.
- e. Las necesidades de mayor equipamiento de aulas de informática es un pedido de casi todos los profesores. Al respecto solicitaron ampliar el ámbito de proyecto.

## 7. BIBLIOGRAFÍA.

LARA GONZÁLES GOMEZ/COOPERACIÓN PÚBLICA VASCA (2005): *La Evaluación en la gestión de proyectos y programas de desarrollo. Una propuesta integradora en agentes, modelos y herramientas*. GOBIERNO VASCO, Vitoria-Gasteiz. España.

CAD-OCDE (1995): *Manual de la ayuda al desarrollo. Principios del CAD para una ayuda eficaz*. OCDE-Mundi Prensa, Madrid.

Formulario del Proyecto “CAPACITACIÓN DE DOCENTES DE LA REGIÓN PIURA, PERÚ”

Informes de Seguimiento del Proyecto “CAPACITACIÓN DE DOCENTES DE LA REGIÓN PIURA, PERÚ”

## 8. ANEXOS.

- Anexo 1: Términos de referencia de la evaluación
- Anexo 2: Programa de visita a la zona del proyecto
- Anexo 3: Material Fotográfico

**Anexo 1**  
**Términos de Referencia de la Evaluación**

**Evaluación Externa y Final del Proyecto**  
**“CAPACITACIÓN DE DOCENTES DE LA REGIÓN PIURA, PERÚ”**

**Proforma**

**9. DATOS GENERALES.**

○ **Datos del proyecto.**

- Título : Capacitación de docentes de la Región Piura, Perú.
- País : Perú.
- Localización exacta : Región Piura.
- Financiamiento : Generalidad de Valencia (España)  
Convocatoria 2010.
- Institución responsable de la solicitud de la subvención : Fundación Mainel.  
Responsable: Jorge Sebastian Lozano.  
e-mail: [jorge@mainel.org](mailto:jorge@mainel.org)
- Contraparte Local : Asociación Para el Desarrollo de la Enseñanza Universitaria – ADEU.

○ **Datos de la institución que presta el servicio.**

- Nombre de la institución : Red Andina de Desarrollo Local – RADEL
- Dirección : Calle Schell 343 – Of. 906, Miraflores.  
Lima – Peru.
- Representante : Danny Valencia Galván.  
Director Ejecutivo.  
e-mail: [dvalencia@radel.pe](mailto:dvalencia@radel.pe)
- Consultora responsable : Lorena Lizama.  
e-mail: [llizama@radel.pe](mailto:llizama@radel.pe)

## 10. EL PROYECTO

### Antecedentes:

En el año 2008, un total de 183.118 docentes se presentaron a un examen para acceder a 23.000 plazas. Para aprobar era necesario obtener una calificación mínima de 11 y para conseguir la plaza, una calificación superior a 14. Solamente 8.593 docentes consiguieron una calificación superior a 11. Y solamente 151 docentes obtuvieron una calificación superior a 14. Debido a la escasa preparación de los profesores se inició un debate a nivel nacional orientado a lograr una mejora efectiva del sistema educativo peruano.

Entre otras medidas el Ministerio de Educación de Perú impulsó la Ley de la carrera pública magisterial cuyo propósito es colocar a la profesión docente en el primer rol de articulador y agente de cambio en la formación de las nuevas generaciones. Se busca que los alumnos y alumnas construyan su futuro personal y el futuro del país con confianza y responsabilidad, que comprendan y se integren a un mundo global que crecientemente demanda cohesión, entendimiento mutuo, tolerancia y justicia.

### Problemática:

Para el caso de la Región Piura, se han identificado dos problemas centrales en el sector educación que pueden ser atendidos por el presente proyecto: Por un lado la escasa y deficiente capacitación técnico pedagógica de los docentes de las escuelas públicas, problemática que es más acentuada en las zonas rurales y que es precisamente en donde está concentrada la pobreza extrema. Y por el otro, una insuficiente infraestructura disponible para la capacitación continua de los docentes de la zona.

### Ámbito geográfico:

Perú. Región Piura. Distritos de Frías (provincia de Ayabaca) y La Matanza y Chulucanas (provincia de Morropón) y sus caseríos. Estos poblados ostentan bajos índices de desarrollo humano y bajos indicadores de calidad de vida de la Región.

La Región Piura se divide en 8 provincias: Talara, Paita, Sullana, Piura (capital de la región), Ayabaca, Morropón, Huancabamba y Sechura. Cuenta además con 64 distritos. Cinco provincias se encuentran en la costa, la de Morropón comparte su territorio entre la costa y la sierra y las provincias de Ayabaca y Huancabamba se ubican en la cordillera de los Andes.

## 11. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN.

### ○ **Objetivo General.**

Precisar y valorar de forma objetiva los logros y aportes del proyecto al desarrollo de la zona de intervención.

### ○ **Objetivos Específicos.**

- 06. Determinar el grado de pertinencia de los objetivos y estrategia de intervención propuestos en relación a las prioridades, expectativas y recursos de la población objetivo.
- 07. Evaluar el desempeño del proyecto en la planificación y ejecución de las actividades previstas, valorando el grado de eficacia y eficiencia en la consecución de los resultados y objetivos propuestos por el proyecto.
- 08. Determinar el grado de sostenibilidad de la propuesta y valorar los elementos y factores que aseguren o pongan en riesgo la misma.
- 09. Promover el aprendizaje práctico de la experiencia del proyecto, aportando lecciones, recomendaciones y propuestas de mejora para la continuidad y replicabilidad de la propuesta.

## 12. PRODUCTOS ESPERADOS.

- **Producto final.**

El producto final de la evaluación externa y final del proyecto será un *Documento de Informe Final* con los resultados del proceso y de acuerdo a los criterios de evaluación señalados en el punto 5.

- **Informes de Avance.**

Previamente a la entrega del Informe Final de Evaluación, se hará entrega de un Informe Parcial de Avance de los resultados del proceso de evaluación. Las observaciones y recomendaciones a dicho informe, serán consideradas en el documento de informe final.

- **Plazo de ejecución**

Propuesto: 30 días.

## 13. CRITERIOS DE EVALUACIÓN.

5 criterios establecidos por el Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), aceptados a nivel internacional:

- a. **Pertinencia**

La evaluación de la pertinencia consiste en valorar la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. Con su análisis se estudia la calidad del diagnóstico que sustenta la intervención, juzgando su correspondencia con las necesidades observadas en la población beneficiaria. (Definición AECID)

- b. **Eficacia.**

Grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos. Es una medida del nivel de alcance tanto de los objetivos como de los resultados de una actividad que se dirigió a una población beneficiaria, en un periodo temporal determinado.



**c. Eficiencia.**

La eficiencia es el análisis que pone en comparación los resultados obtenidos con los medios utilizados. Este análisis que debe tener en cuenta todos los medios que tomaron parte en el desarrollo del proyecto.

**d. Impacto.**

Este criterio apunta a la valoración de todos los efectos surgidos en el entorno del proyecto en cualquiera de los ámbitos de la vida social, así sean positivos o negativos, esperados o no. Se trata de una medición más amplia que la eficacia, dado que trata de observar además de los resultados o efectos conseguidos positivos y esperados, los no esperados y los negativos.

**e. Sostenibilidad.**

Un proyecto es sostenible si los efectos del mismo, son capaces de mantenerse por si mismos en el tiempo. Puede estimarse la viabilidad al inicio del proyecto y comprobar su grado de autonomía al final del mismo o tiempo después a su ejecución.

**14. METODOLOGÍA DE TRABAJO.**

○ **Enfoque.**

- Enfoque en la participación.
  - Enfoque en el aprendizaje.
  - Enfoque en la utilidad de los resultados.
- } Enfoque en la apropiación de la evaluación como herramienta.

○ **Tipo de evaluación.**

- Evaluación externa.
- Evaluación de proceso, resultados e impactos.

○ **Técnicas e instrumentos.**

*vi) Talleres de evaluación participativa con las personas beneficiarias.*

Los talleres de evaluación participativa con las personas beneficiarias son uno de los principales instrumentos y procesos de evaluación externa del proyecto. Los talleres permitirán observar y valorar la percepción no sólo de las propias personas beneficiarias, sino también de otros actores que hayan participado en el proceso.

Para el desarrollo de los talleres se tendrán por instrumentos de aplicación:

- Guía de conducción de los talleres.
- Tarjetas, cuadros y fichas varias para el trabajo de grupos durante los talleres.

vii) Entrevistas en profundidad.

La información recogida en los talleres, será mejor precisada y ampliada con entrevistas en profundidad realizadas a las autoridades y representantes, de las instituciones de las localidades beneficiarias, que sean actores clave del proceso. Para la aplicación de las entrevistas se usarán como instrumento un conjunto de guías de entrevistas por tipo de actor.

viii) Taller de evaluación con el equipo técnico del proyecto.

Este taller permitirá al equipo evaluador observar y valorar las diferentes percepciones y apreciaciones de los miembros del equipo técnico del proyecto acerca del desempeño, logros e impactos generados, promoviendo la reflexión interna e identificando las lecciones aprendidas del proceso de intervención.

ix) Observación directa.

Todas las metodologías anteriormente señaladas se verán apoyadas en la observación directa durante las visitas de campo en la zona del proyecto.

x) Revisión de fuentes documentales.

Se revisará y extraerá la información relevante para la evaluación de los documentos más importantes generados durante el desarrollo del proyecto:

- Formulario del proyecto.
- Documentos diagnóstico existentes.
- Informes generados por el equipo del proyecto.
- Otros que puedan considerarse oportunos.

xi) Fichas de ordenamiento de la información.

La información obtenida en los talleres y entrevistas será vaciada en fichas diseñadas por el equipo evaluador, para cada caso, en función a los criterios de operabilidad de la información que se definan durante el proceso.

## 15. PLAN DE TRABAJO.

El plan de trabajo de la evaluación se divide en 3 etapas:

### 1ª ETAPA:

En una primera etapa, RADEL revisará toda la información relevante para la evaluación, partiendo de la información propiamente generada por el proyecto, y considerando toda aquella información complementaria que pudiera ayudar en la lectura del diagnóstico de la zona y del desarrollo del proyecto.

En esta primera etapa se validará la propuesta técnica de la evaluación, considerando también las observaciones y recomendaciones del ejecutor al proceso de evaluación, para la mejora de la propuesta en cuanto al alcance, contenido y metodología.

### **2ª ETAPA**

Corresponde al trabajo de campo en coordinación con el equipo técnico ejecutor. Entre las actividades a desarrollar se realizarán entrevistas, recojo de información cuantitativa y cualitativa, sistematización de la información y elaboración de un primer informe. El producto de esta etapa es el informe parcial de la evaluación.

La responsabilidad de dichas actividades recae en la consultora responsable de la evaluación, quien para esta segunda etapa se desplazará hacia la zona del proyecto para recabar toda la información mencionada.

### **3ª ETAPA**

Revisión y ajuste al informe parcial de evaluación y proceso de elaboración del informe final. El producto de esta etapa es el informe final definitivo.

## **16. EQUIPO CONSULTOR**

### **○ Perfil profesional del Equipo.**

El equipo humano de RADEL está compuesto por profesionales, que por su conocimiento, experiencia y especialización en la gestión institucional y de proyectos de cooperación al desarrollo, califican dentro del perfil necesario para brindar el soporte teórico, técnico y metodológico en los diferentes componentes y etapas del proceso de evaluación.

**Consultora responsable:** Comunicadora Social, con una maestría en Desarrollo y Cooperación Internacional en Bilbao – España, con 6 años de experiencia en planificación del desarrollo y gestión de programas y proyectos de cooperación internacional, con manejo de metodologías participativas, procesos e instrumentos de evaluación y monitoreo y con conocimientos y experiencia en la formulación de políticas de desarrollo rural.

### **○ Cualidades complementarias del Equipo**

El equipo profesional de RADEL posee experiencia de trabajo de campo en zonas urbano-marginales y zonas rurales del Perú y Bolivia. Gracias a dicha experiencia, el equipo ha desarrollado cualidades en la valoración de lo social y cultural, el respeto de las costumbres e idiosincrasia de la población (varones y mujeres).

La experiencia del equipo profesional, da cuenta además, de su capacidad de trabajo en equipo, bajo una planificación y organización adecuada.

## 17. CRONOGRAMA DE TRABAJO

ACTIVIDAD		Semanas			
		1	2	3	4
<b>I ETAPA:</b>					
1.1.	Validación de la propuesta técnica.	X			
1.2.	Revisión de la información existente relevante para la evaluación.	X			
<b>II ETAPA:</b>					
2.1.	Trabajo de campo.		X		
2.2.	Sistematización de la información.		X		
2.3.	Elaboración del informe parcial.			X	
<b>III ETAPA:</b>					
3.1.	Elaboración del informe final.				X
3.2.	Entrega del informe final y definitivo.				X

**Nota:** El presente cronograma se adecua plenamente a los cambios y exigencias propias del proyecto; por lo tanto, está sujeto a las reprogramaciones que las partes acuerden.

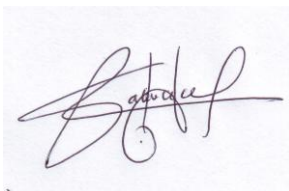
## 18. COSTO DE LA EVALUACIÓN Y FORMA DE PAGO

○ **Costo.**

El costo de la evaluación (por los conceptos de honorarios profesionales, viajes, viáticos y desplazamientos) es de un total de 4.650 €.

○ **Forma de pago.**

Desembolso	Porcentaje	Comentario
1º	50%	El 60% del costo total de la evaluación será abonado al inicio de la evaluación, <u>a la firma del contrato.</u>
2º	50%	El 40% restante del costo total, será abonado <u>a la presentación del informe final.</u>



Danny Valencia Galván.  
 Director Ejecutivo – RADEL  
[www.radel.pe](http://www.radel.pe)



**Anexo 2**  
**Programa de Visita a la zona del proyecto**

**PROGRAMA DE VISITA A LA ZONA DE PROYECTO**

**Días 11, 12 y 13 de julio de 2011**

**LUNES 11 DE JULIO: VIAJE A LAS PIRCAS – FRÍAS**

**Moisés Pariahuache**

<b>Hora</b>	<b>Actividad</b>
4:30 – 8:00	Salida de Piura
8:00 – 8.40:00	Desayuno en Chalaco
8:40 – 10:00	
<b>10:00 - 11:00</b>	Visita a la I.E. Las Pircas – Las Pircas. Frías Dir. José Luis Coaquiera Espinoza
11:00 – 13:00	Desplazamiento de Las Pircas a Frías
<b>13:00 – 13:30</b>	Visita a la I.E. Túpac Amarú – Frías – Frías Dir. Trinidad Amalia Castillo Patiño
13:45 – 14:30	Almuerzo en Frías
15:00 – 17:30	Retorno de Frías a Piura

**MARTES 12 DE JULIO: VIAJE A BATANES Y PIURA LA VIEJA**

**Moisés Pariahuache**

<b>Hora</b>	<b>Actividad</b>
7:00 – 7:50	Salida de Piura
7:50 – 8:30	Desayuno en el Km. 50
8:30 – 9:00	Desplazamiento del Km 50 a Batanes
<b>9:00 - 10:30</b>	Visita a la I.E. José María Arguedas Altamirano Dir. Dagoberto Sarango Girón
10:30 – 10:45	Desplazamiento de Batanes a Piura La Vieja
<b>11:00 – 12:00</b>	Visita a la I.E. <b>14629</b> Piura la Vieja – La Matanza. Dir. Patricia Sullón Ortega
12:00 – 13:30	Retorno a Piura
13:30	Almuerzo en Piura

**MIÉRCOLES 13 DE JULIO: REUNIÓN EN UDEP**

**Jorge Viera**

**Anexo 3**  
**Material Fotográfico**





**Foto 1**

Aula para formación continua en el Centro de Capacitación Docente



**Foro 2**

Aula virtual equipada